

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	MARÍA YOLANDA ARANGO ARDILA
DEMANDADAS	IPS UNIVERSITARIA Y OTROS
RADICADO ÚNICO NACIONAL	05001310501620160138802
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	053

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la IPS UNIVERSITARIA, frente al auto que dio por no contestado el llamamiento en garantía.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## ANTECEDENTES

Debido a orden impartida por esta Sala de Decisión en auto del 21 de enero de 2021, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín en providencia del 13 de octubre de 2023 admitió llamamiento en garantía presentado por FEDSALUD frente a la IPS UNIVERSITARIA, y en sus numerales segundo a cuarto, dispuso lo siguiente:

**“Segundo: ADMITIR** el llamamiento en garantía presentado por FEDSALUD en contra de la IPS UNIVERSITARIA.

**Tercero: ORDENAR** la notificación a la IPS UNIVERSITARIA de la admisión de la demanda de llamamiento en garantía la cual se efectuará por estados de conformidad con lo normado en el parágrafo del artículo 66 del C.G. del P.

**Cuarto: CONCEDER** un término de 10 días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente auto para que dé respuesta a la demanda de llamamiento en garantía, aportando las pruebas que pretendan hacer valer.”

Luego, en auto del 9 de noviembre de 2023, el despacho de origen dio por no contestada la demanda del llamamiento en garantía por parte de la IPS UNIVERSITARIA, indicando lo siguiente:

*“Encuentra el Despacho que, por parte de la IPS UNIVERSITARIA hoy HOSPITAL ALMA MATER DE ANTIOQUIA la demanda de llamamiento en garantía fue contestada en forma extemporánea por cuanto el término de traslado venció el 31 de octubre y el memorial se allegó por correo electrónico el día 03 de noviembre de la presente anualidad a las 4:46 p.m.”*

## RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión, la IPS UNIVERSITARIA presentó recurso de reposición y en subsidio apelación indicando lo referido por el juzgado en la

providencia del 13 de octubre de 2023, fue inobservado por el mismo despacho pues el término para contestar la demanda de llamamiento, solo iniciaba a contarse cuando el auto admisorio del llamamiento en garantía, quedara ejecutoriado. Además de ello, aseveró que se desconoció lo dispuesto en el artículo 302 del CGP.

En auto del 13 de diciembre de 2023, no se repuso la decisión, motivo por el cual se concedió la alzada

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de la IPS UNIVERSITARIA, en término oportuno, presentó sus alegaciones a la Sala, reiterando sus puntos de apelación.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar, dentro del trámite laboral, el momento en el cual una providencia queda debidamente ejecutoriada; y como problema jurídico asociado, se examinará si la contestación al llamamiento en garantía arrimada por la IPS UNIVERSITARIA, fue presentada dentro del término legal.

### **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

En igual sentido, pertinente resuelta resaltar que el numeral 1 del artículo 65 del CPT y la SS, establece como auto apelable “El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.”.

Así pues, comenzará esta Colegiatura por recordar que el artículo 41 del CPT y la SS, dispone en su literal C, numeral 2, lo siguiente:

*“ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES. <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:*

*...*

*C. Por estados:*

*...*

*2. Las de los autos que se dicten fuera de audiencia.*

*Los estados se fijarán al día siguiente al del pronunciamiento del auto respectivo y permanecerán fijados un día, vencido el cual se entenderán surtidos sus efectos.”*

Aunado a ello, el artículo 302 del CGP, aplicable al trámite laboral según remisión expresa del artículo 145 de la Ley 100 de 1993, indica lo siguiente:

*“ARTÍCULO 302. EJECUTORIA. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*

*No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.*

*Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.*” (Negrita fuera del texto original)

Normatividad que fuera analizada por la Sala de Casación Laboral en sentencia SL047-2022, a saber:

*“De la lectura del artículo en cita se tiene que, regla y ata la ejecutoria de las providencias judiciales, a la manera como fueron proferidas, es decir, si en audiencia pública o fuera de ella. En el primer evento, refiere que su ejecutoria se dará «una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos» y, cuando se dicten fuera de audiencia, «quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido*

*los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos»...*

Y más adelante continuó exponiendo:

*“Es que a pesar de que el artículo contemple que «cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud», resulta evidente que ello solo es aplicable en su tenor literal siempre que se resuelvan aquellas solicitudes en audiencia pública, evento en el cual es proferida y conocida la decisión en el acto por las partes, pues resultaría inimaginable pensar que cuando sean pronunciadas fuera de audiencia la providencia quede ejecutoriada una vez se resuelva la adición o aclaración y con el mero acto de su notificación por estado, razón por la cual y como a renglón seguido lo contempla expresamente el mismo artículo 302 del CGP, en este último caso, **la firmeza de tales providencias pende de su comunicación a las partes por lo que, su ejecutoria se da 3 días después de aquel acto procesal.**”* (Negrita intencional)

Corresponde clarificar que si bien es cierto la mentada providencia no se refiere concretamente a la notificación de un auto que admite un llamamiento en garantía, si analiza lo referente al momento en que las providencias quedan en firme.

De todo lo anterior, en principio podría pensarse que, según lo dispuesto en el artículo 41 del CPT y la SS, al día siguiente de la publicación por estados, quedaría en firme la decisión comunicada mediante un auto, y esta fue justamente el argumento del *a quo* para no reponer la decisión.

Sin embargo, a juicio de ésta Sala, dicha disposición procesal no se refiere a la ejecutoria de las providencias, clarificándose que el espíritu tuitivo del inciso segundo del numeral 2. literal C., lo que pretende es clarificar el momento en el cual se entienden surtidos los efectos de la notificación.

Igualmente, al parecer de ésta Corporación, la notificación es el acto procesal mediante el cual, se entera en debida forma a las partes sobre las decisiones adoptadas por la judicatura, y de esta forma, garantizar el debido proceso a través

del derecho de defensa, de esta forma, si es el caso, presentar los recursos pertinentes. Sin embargo, el legislador, para cada eventualidad, dispuso un término máximo para presentarse alguna inconformidad, y luego de ello, se entiende en firme o ejecutoriada la decisión.

Dilucidado entonces que no puede equipararse notificación con ejecutoria de las providencias, pertinente resulta indicar que, al no contarse con normatividad expresa dentro del estatuto procesal laboral, es menester acudir por analogía al CGP, reglamento que cuenta con normatividad específica que dispone el momento preciso en el cual las providencias dictadas por el juzgador adquieren firmeza procesal, y rememorándonos al artículo 302, puede colegirse que es dentro de los 3 días siguientes a la notificación, clarificando que, siempre y cuando carezcan de recursos, o han vencido los términos sin haberse interpuesto recursos.

Descendiendo al caso en particular, se reitera que, en el auto que admitió el llamamiento en garantía (notificado por estados del 17 de octubre de 2023), expresamente se indicó que, el llamado contaba con el término de 10 días hábiles contados a partir de la ejecutoria de esa providencia, para dar respuesta a dicho llamamiento en garantía. Una vez realizados los respectivos cálculos por ésta Corporación, se colige que el auto en mención, quedaba ejecutoriado el día 20 de octubre de 2023, momento a partir del cual, comenzaban a correr los 10 días para arribar el escrito pertinente, plazo que vencía el 3 de noviembre de 2023.

Revisadas las piezas procesales que reposan en el proceso, se aprecia en los archivos 060 y 061 del expediente digital que, la IPS UNIVERSITARIA arribó la contestación al llamamiento en garantía el día 03 de noviembre de 2023, esto es, dentro del término legal anteriormente analizado, lo cual, lleva a esta Sala de Decisión a concluir que razón le asiste al recurrente, al señalar que presentó el escrito oportunamente.

Así las cosas, lo procedente será revocar la decisión adoptada por el *a quo* en el numeral “Primero” del auto del 9 de noviembre de 2023, y en consecuencia, se ordena al despacho de origen, realizar un nuevo análisis de la contestación al llamamiento en garantía presentada por el recurrente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y la SS.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Revocar el numeral primero del auto recurrido.

**SEGUNDO:** Ordenar al despacho de origen, realizar un nuevo análisis de la contestación al llamamiento en garantía presentada por la IPS UNIVERSITARIA, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y la SS.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

05001310501620160138802

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE  
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 45 del 13 de marzo del año 2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**

## Magistrado

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**

## Magistrado

## Sala Laboral

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**

**Magistrado**

## Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **530f877c7927ac56dbdec67f9aee0d1729039212c79bd17a2d066ee3e4af925**

Documento generado en 12/03/2024 12:02:07 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>